BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1875-8/21
**Mostar**, 16. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja VINOJUG d.o.o. Sarajevo, broj: 139-06/21 od 02. 07. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavu: *Nabavka i isporuka prehrambenih proizvoda (artikala) i sredstava za ličnu higijenu za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu otvoreni postupak uz primjenu e-aukcije JRJN: 15800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi)*, broj: 06-11-18619-10/21 od 21. 06. 2021. godine, ugovornog tijela Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 16. 09. 2021. godine, donosi

## R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao djelomično osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavu: *Nabavka i isporuka prehrambenih proizvoda (artikala) i sredstava za ličnu higijenu za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu otvoreni postupak uz primjenu e-aukcije JRJN: 15800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi)*, broj: 06-11-18619-10/21 od 21. 06. 2021. godine **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

## *O b r a z l o ž e n j e*

**Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo** (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavu: *Nabavka i isporuka prehrambenih proizvoda (artikala) i sredstava za ličnu higijenu za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu otvoreni postupak uz*

*primjenu e-aukcije JRJN: 15800000-6 (Razni prehrambeni proizvodi)*, broj: 06-11-18619-10/21 od 21. 06. 2021. godine.

Ponuditelj VINOJUG d.o.o. Sarajevo je dana 02. 07. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 139-06/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09. 07. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 26. 07. 2021. godine.

Ponuditelj **VINOJUG d.o.o. Sarajevo** (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 139-06/21 od 02. 07. 2021. godine navodi da nakon izvršenog uvida obavljenog dana 29. 06. 2021. godine u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavama u vođenju postupka javne nabavke, nepotpuno i netočno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene zakona o javnim nabavkama, na štetu podnositelja žalbe. Dalje navodi da izabrani ponuditelj Penny plus d.o.o. Sarajevo i ponuditelj TP Distributivni centar d.d. Sarajevo nisu postupili u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pa je tako izabrani ponuditelj Penny plus d.o.o. Sarajevo u Aneksu 1 Obrasca za cijenu ponude – robe u kolonama 7 (naziv proizvoda i proizvođača) i 8 (zemlja porijekla) upisivao pogrešne nazive i to za artikle:

- pod rb; **3 riža** glazirana nije upisao proizvođača (rubrika 7) i (rubrika 8) upisano je da je zemlja porijekla Rize BiH što nije točno
- pod rb; 5 grah bijeli nije upisao točnog proizvođača navedenog artikla(dokaz izjava Remix doo)
- pod rb; **11 začin 500** gr nije u skladu sa sastavom koji je dao Ugovorni organ (dokaz fotografija ponuđenog artikla)
- pod rb; **13 šećer bijeli** nije naveo točno proizvođača (dokaz fotografija ponuđenog artikla od 1 kg I 5 kg)
- pod rb; 18 kokošija supa bez dodatnih pojačivača okusa 60 gr naveden je Vispak dd Visoko, navedeni artikla nema u proizvodnji Vispaka dd Visoko (dokaz izjava proizvođača Vispak)
- artikal pod rb; **21 rahatlokum** u (rubrika 7) nije naveden proizvođač ponuđenog artikla.

Daljim uvidom u ponudu ponuđača Penny plus doo Sarajevo ustanovljeno je da odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije postupio po potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH br: 05-05-3- 27/1400/21 od 07.05.2021 godine. Potvrdu koju mu je izdala Vanjskotrgovinska komora BiH u specifikaciji proizvoda za Brašno navodi proizvođača "KLAS" dd Sarajevo, a u obrascu za cijenu ponude- robe Anex 1 za isti artikl upisuje "MLIN NEZIĆ".

U trenutku uvida u ponude po zapisniku br.; 06-11-18619- 13/21 od 29.06.2021.godine konstatirano je da odabrani ponuđač Penny plus doo Sarajevo u Stručnu službu ministra nisu bili dostavljeni Dokazi o ispunjavanju uslova iz tačke 3.1.1. koje je izabrani ponuđač dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana, od dana zaprimanja obavještenja.

Drugorangirana ponuda ponuđača **"TPDC"d.d.** Sarajevo nije dostavljena po zakonu o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom gdje ugovorni organ zahtjeva da se u ponudi dostavi sljedeće jer isti nije dostavio urednu garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa točkom 5.4. tenderske dokumentacije, te da uopće nije dostavio garanciju za kvalitetu robe u skladu sa točkom 5.5. tenderske dokumentacije.

Radi svega izloženog ponuđač "Vinojug" doo Sarajevo predlaže Ugovornom organu da ovu žalbu razmotri, istu usvoji, a poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br;06-11-18619-10/21 od 21.06.2021.godine.

**Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju**, broj: 06-11-18619-13/21 od 06. 07. 2021. godine navodi da u cijelosti odbacuju žalbu kao neosnovanu, zatim navodi kronološki slijed samog postupka.

U odnosu na primjedbu na artikl pod rednim brojem 3 - riža glazirana, smatra da i po osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH i po osnovu Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ugovorni organ procjenjuje koje uslove treba postaviti u tenderskoj dokumentaciji u zavisnosti od predmeta javne nabavke, vodeći računa da su takvi uslovi razmjerni predmetu javne nabavke.

Nadalje, ugovorni organ je odredio tabele 7. i 8. u obrascu za cijenu ponude - robe (Anex 1) iz razloga primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, kako bi se spisak artikala mogao usporediti sa potvrdom Vanjskotrgovinske komore BiH ili entiteta, te utvrdilo da li ponuđač ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ako bi se u nekom drugom smislu analizirao razlog prihvaćanja ovako upisanog artikla pod rednim brojem 3 riža glazirana, naglašava da je i kod žalitelja Vinojug d.o.o. Sarajevo također na mjestu pod rednim brojem 12 kafa mljevena 500 grama kao zemlja porijekla upisana BiH, a kafa se također ne uzgaja u BiH. Dakle ni riža ni kafa se ne uzgajaju u BiH, u smislu sirovine, nego se ovakvi proizvodi samo mogu pakovati/prerađivati u BiH u smislu dobivanja konačnog proizvoda.

Ovaj primjer navodi iz razloga što prilikom provođenja procedura javnih nabavki akcenat stavlja na ključnu dokumentaciju potrebnu za provjeru sposobnosti ponuđača da ispoštuje uslove iz ugovora ili ugovora u okviru okvirnog sporazuma, a sve ostale uslove koje prihvatimo, prihvatimo na osnovu dodatne dokumentacije iz ponude koja potkrepljuje takav navod, kao stoje u ovom slučaju mjerodavna potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH ili entiteta i Izjava ponuđača.

Osporava žalbene navode kojima se osporavaju drugi artikli jer nije tražio uz svaki artikl da se priloži i deklaracija pa ističe da se kao naziv proizvođača uvijek i dosad prihvatio kolokvijalni naziv proizvođača bez insistiranja na navođenju potpunog naziva. Tako npr. i kod žalitelja Vinojug d.o.o. Sarajevo se kod proizvoda pod brojem 11 navodi proizvođač Vispak d.d. Visoko prehrambena industrija, a kod proizvoda pod brojem 19 samo Vispak d.d. ali je očigledno da se radi o istom proizvođaču koji se kolokvijalno uglavnom zove Vispak Visoko. Kako je i ranije navedeno, suština navođenja proizvođača i zemlje porijekla je primjena preferencijalnog tretmana

domaćeg, a ponuđač može ponuditi bilo kojeg proizvođača pod uslovom daje odgovarajuće kvalitete.

Smatra kako je u redu uložiti žalbu, ukazati na greške i iste dokumentirati, ali da nije primjereno da ponuđači koji nisu odabrani u postupku javne nabavke samoinicijativno okolo traže potvrde, izjave i fotografišu artikle, iz prostog razloga što je u samoj tenderskoj dokumentaciji tačkama 5.5.1 i 5.5.2 tenderske dokumentacije propisano obaveza angažiranih osoba u svrhu obilaska prodajnog mjesta/skladišta, sačinjavanja zapisnika o kvalitativnoj i kvantitativnoj isporuci robe kako bi se utvrdilo da li ista prema kvaliteti i količini zadovoljava uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a što je u skladu sa čl. 35. i 36. Uredbe o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", br. 27/19, 48/19 i 13/20). Dalje se u ovom pogledu referira na odredbe članaka 3. i 7. Nacrta Okvirnog sporazuma.

Dakle, ugovorni organ je analizom ponuda svih ponuđača koji su dostavili blagovremene ponude uložio maksimalan napor kako bi se svaki dokument razmotrio samostalno, a zatim i u međusobnoj vezi sa ostalom dokumentacijom iz ponude, kako bi se mali previdi mogli provjeriti i utvrditi kroz neki drugi priloženi dokument, odnosno npr. ukoliko se dokazivanje zemlje porijekla moglo utvrditi po osnovu tražene i priložene potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH ili entiteta, za takve ponuđače smo prihvatili primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg (naravno ukoliko je utvrđeno da je više od 50% roba porijeklom iz BiH), a sve s ciljem ostavljanja mogućnosti za učešće što većem broju ponuđača.

Sto se tiče, u konkretnom slučaju, artikla pod rednim brojem 18 rahat lokum smatra da je to proizvod koji se proizvodi po jedinstvenoj recepturi tako da sam proizvođač u ovom slučaju i nije važan jer navedeni proizvod nije ni tretiran kao BiH proizvod.

Nadalje artikl brašno je prema obrascu proizvođača Klas d.d., Sarajevo, a prema potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH ili entiteta Mlin Nezić. Ponavlja da nije važno tko u konačnici proizvodi brašno ukoliko zadovoljava standarde, već je to bitno ponuđačima da dokažu da se na njih može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg. U konkretnom slučaju je ova greška od strane komisije primijećena, ali nije uticala na ostvarivanje prava na primjenu periferijalnog tretmana domaćeg kod izabranog ponuđača jer izabrani ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo i bez navedenog artikla priloženim potvrdama dokazao da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg (13 artikala koji učestvuju sa 50,75% u ukupnoj vrijednosti ponuđenih roba.

Što se tiče navoda da izabrani ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokumentaciju kao dokaz o ispunjavanju uslova iz iz tačke 3.1.1. TD odnosno iz člana 45. ZJN BiH izjašnjavamo se da ih u vrijeme uvida u ponudu od strane žalitelja (29.06.2021. godine), zaista nije dostavio, ali rok od 7 dana u tom momentu nije istekao. Naime, izabrani ponuđač je Odluku o izboru preuzeo dana 26.06.2021. godine., a uvid u ponude je izvršen dana 29.06.2021. godine. Izabrani ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo je u ostavljenom roku dostavio traženu dokumentaciju (dana 29.06.2021. godine u 13.34 sati), dakle potrebno je vrijeme da pošta sa glavnog protokola dođe u ministarstvo, te ovaj žalbeni navod nije točan i isti odbacuje.

Nadalje, žalitelj u žalbi ističe zamjerke i na ponudu drugo rangiranog ponuđača TPDC d.d. Sarajevo ističući kako ponuđač TPDC d.d. Sarajevo nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u formi koja se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač TPDC d.d. Sarajevo je dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u formi u kojoj je i tražena tenderskom dokumentacijom. Napominjemo da je uočeno da je datum na garanciji 18.05.2021. godine i da ista važi do 18.08.2021. godine (90 dana), ali se ista uzela u obzir iz razloga što je datum za dostavljanje ponuda pomjeren sa 17.05.2021. godine na 10.06.2021. godine, a svakako je Zakonom o javnim nabavkama BiH članom 61. definirano daje garancija za ozbiljnost ponude garancija u slučaju da ponuđač odustane od ponude u periodu važenja ponude. Ponuđač je u ponudi dostavio Izjavu o prihvaćanju uslova broj 28/21 kojom između ostalog izjavljuje daje opcija ponude 90 dana od momenta predaje ponude.

Dakle, prilikom ocjene ponuda, Komisija je zauzela stav da se prihvati ovakva garancija za ozbiljnost ponude iz razloga što je zbog žalbi na tendersku dokumentaciju pomjeren rok za dostavljanje ponuda, ponuđač je dostavio izjavu o periodu važenja ponude, a i tačkom 4.16 tenderske dokumentacije definiran je Period važenja ponude je 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

U skladu sa naprijed navedenim odlučeno je da se prihvati ovakva garancija za ozbiljnost ponude.

Nadalje, u žalbi žalitelja je navedeno da ponuđač TPDC d.d. Sarajevo nije dostavio garanciju za kvaliteta ponuđenih roba, a kako je traženo tačkom 5.5. tenderske dokumentacije, te ovaj žalbeni navod obrazlaže na slijedeći način: Već je navedeno da je ponuđač dostavio Izjavu broj 28/21 kojom između ostalog izjavljuje da prihvata sve uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, uočeno je da ponuđač nije dostavio konkretnu izjavu kojom garantuje kvaliteta ponuđenih roba, ali je po mišljenju Komisije Izjavom broj 28/21 potkrijepio propuste u smislu dostavljanja odvojene garancije za kvalitet ponuđenih roba samim tim stoje izjavio da prihvata sve uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji bez daje ovakva izjava tražena tenderskom dokumentacijom, a ponuđač je TPDC d.d. Sarajevo je istu dostavio.

Iz navedene Izjave je jasno da ponuđač prihvata sve uslove, što je ovom ugovornom organu bilo dovoljno za procjenu ozbiljnosti ovog ponuđača tim prije što se kvalitet garantuje isključivo ličnom izjavom ponuđača, a ne nekim drugim dokumentom kojeg ne bi bilo moguće zamijeniti dostavljanjem izjave ponuđača.

Napominje još jednom da se prilikom ocjene ponuda analizira svaki traženi dokument pojedinačno kao i u njihovoj međusobnoj vezi, a sve s ciljem prihvatanja što većeg broja ponuda, kako bi se ostvarila konkurentnost u postupku javnih nabavki.

Nadalje napominje da se su svi ponuđači koji su dostavili potpune ponude evidentno ozbiljni ponuđači koji ostvaruju velike prihode, tako da se ocjeni ponuda pristupilo na donekle fleksibilan način, bez odbacivanja ponuda zbog minornih grešaka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1875-4/21 od 12. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem osporava navode ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1875-5/21 od 12. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja Penny plus d.o.o. Sarajevo, ponude ponuditelj TP Distributivni Centar d.d. Sarajevo, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

**Žalba je djelomično osnovana.**

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, nabava broj: 06-11-18619-1/21 od 2021. godine sa izmjenama iste i utvrđeno je slijedeće:

- točkom 3.1.1. propisano je Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabave dužan je dostaviti originale ili ovjerene kopije slijedećih dokaza u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:
  a) uvjerenje Suda BiH i Suda prema sjedištu kandidata/ponuđača kojima se dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
  b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
  c) uvjerenje nadležne poreske uprave kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio

dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenje nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

- Točkom 5.4. propisano je shodno članku 61. Zakona i članku 2. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), Ministarstvo za ponuđače utvrđuje slijedeće:

da bi učestvovali u postupku javne nabavke, ponuđači su obavezni dostaviti originalnu bezuslovnu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, u formi koja se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije. Iznos tražene garancije za ponudu je *2.000,00 KM (slovima: dvijehiljade KM) sa rokom važnosti opcija ponude, odnosno 90 dana računajući od dana otvaranja ponuda.*;

- Točkom 5.5. propisano je Ponuđači su obavezni da dostave pismenu izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača, kojom garantuju kvalitetu ponuđenih roba, te da će istu pratiti sva dokumentacija neophodna za eventualnu provjeru;
- U Anexu 1 Obrazac za cijenu ponude – robe u rubrici broj 7 navodi se Naziv proizvoda i proizvođača, u rubrici 8 Zemlja porijekla. U Napomeni pod točkom 2. propisano je: Ukoliko ponuđač nudi artikle u drugačijem pakovanju, može ponuditi najpribližnije veće pakovanje, a u ocjeni će se smatrati da je ponudio traženo.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Penny plus d.o.o. Sarajevo, broj: 06/09-1/21 od 09. 06. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- U Obrascu za cijenu ponude – robe Anex 1 za artikl pod rednim brojem 1 pšenično bijelo brašno tip 500 u rubrici 7 upisano je brašno tip 500, 25kg, Mlin Nezić, a u rubrici 8 kao zemlja porijekla upisana je BiH; za artikl pod rednim brojem 3 riža glazirana bijela, okruglo zrno u rubrici 7 upisano je riža glazirana bijela 1kg, Brižd.o.o., a u rubrici 8 kao zemlja porijekla upisana je BiH; za artikl pod rednim brojem 5 za artikl grah bijeli prošlogodišnji (2020.) u rubrici 7 upisan je grah bijeli 1kg, Remix, a u rubrici 8 kao zemlja porijekla upisana je Argentina; za artikl pod rednim brojem 11 začin koji sadrži min. 15% raznog sušenog povrća, pojačivač okusa max. 15%, kuhinjska so u rubrici 7 upisan je začin 500gr, AS d.o.o., a u rubrici 8 kao zemlja porijekla upisana je BiH; za artikl pod rednim brojem 13 šećer bijeli, sitni rafinirani u rubrici 7 upisan je šećer 1 kg, Agragold, a u rubrici 8 kao zemlja porijekla upisana je BiH; za artikl pod rednim brojem 18 kokošija supa bez dodatnih pojačivača okusa u rubrici 7 upisan je kokošija supa 60gr Vispak, a u rubrici 8 kao zemlja porijekla upisana je BiH; za artikl pod rednim brojem 21 rahat lokum sa orasima u rubrici 7 upisan je rahat lokum orah 500gr, a u rubrici 8 kao zemlja porijekla upisana je BiH.;
- Prilogom 1. Potvrde Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine, broj: 05-05-3-27-1400/21 od 07. 05. 2021. godine za proizvod Pšenično brašno T-400, T-500, T-550, T-710, T-850, T-1100 kao proizvođač naveden je Klas d.d. Sarajevo.

Uvidom u ponudu ponuditelja TP Distributivni Centar d.d. Sarajevo, broj: 28/21 od 10. 05. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- Na stranici 2 nalazi se Specifikacija dostavljenih dokumenta od 1 do 25 u kojoj se ne navodi Garancija za kvalitetu robe.;
- Na stranici 66 nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave

broj 4142013 izdavatelja ProCredit Bank od 12. 05. 2021. godine u kojoj je navedeno Ova garancija stupa na snagu dana 18. 05. 2021. godine u 10,00 sati. Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 18. 08. 2021. u 16,00 sati.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Penny plus d.o.o. Sarajevo jer je isti navodno pogrešno unosio u Anex 1 Obrazac za cijenu ponude – robe podatke o Nazivu proizvoda i proizvođača (rubrika 7) i Zemlji porijekla (rubrika 8) za artikle pod rednim brojevima 1, 3, 5, 11, 13, 18 i 21 i izjašnjenja ugovornog tijela kojim isti smatra da se radi o minornim greškama odnosno propustu izabranog ponuditelja, te utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da je izabrani ponuditelj upisao pogrešne informacije o ponuđenim proizvodima za gore navedene tražene stavke iz Anexa 1 Obrasca za cijenu ponude – robe. Naime, žalitelj je svoje žalbene navode potkrijepio materijalnim dokazima odnosno izjavom društva Remix d.o.o. Sarajevo od 30. 06. 2021. godine, fotografija proizvoda dodatak jelima s povrćem tj. začin, zatim fotografija deklaracije za bijeli kristalni šećer, izjave Vispak Visoko od 02. 07. 2021. godine iz kojih ovo vijeće nesporno utvrđuje da za artikl pod rednim brojem 5 bijeli prošlogodišnji (2020.) Remix d.o.o. Sarajevo pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nije proizvođač graha bijelog i da uvozi grah bijeli iz Kirgistana, a izabrani ponuditelj je upisao da je Remix proizvođač ponuđenog graha i da je zemlja porijekla Argentina. Zatim za artikl pod rednim brojem 11 u nazivu artikla traženo je začin koji sadrži min. 15% raznog sušenog povrća, pojačivač okusa max. 15%, kuhinjska so dok se uvidom u priloženu fotografiju navedenog artikla nesporno utvrđuje da isti u svom sastavu ima 8% sušenog povrća, a tenderskom dokumentacijom traženo je min. 15% raznog sušenog povrća. Dalje, za artikl pod rednim brojem 13 šećer bijeli, sitni rafinirani iz priložene fotografije nesporno se zaključuje da je proizvođač STUDEN-AGRANA Rafinerija šećera d.o.o. Brčko distrikt, a da je distributer uvoznik za BiH Agragold d.o.o. Brčko distrikt pa je izabrani ponuditelj pogrešno upisao proizvođača ponuđenog artikla. U pogledu artikla pod rednim brojem 18 kokošija supa bez dodatnih pojačivača okusa, te imajući u vidu činjenicu da je izabrani ponuditelj kao proizvođača upisao Vispak, na temelju uvida u Izjavu društva Vispak d.d. Visoko od 02. 07. 2021. godine, nesporno se zaključuje da isti ne proizvodi ponuđeni artikl. Što se tiče artikla pod rednim brojem 1 pšenično bijelo brašno tip 500 izabrani ponuditelj je u Anexu 1 Obrasca za cijenu ponude – robe kao proizvođača upisao Mlin Nezić, dok je u Prilogu 1. Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH za traženi artikl naveden proizvođač Klas d.d. Sarajevo, pa je i u ovom dijelu izabrani ponuditelj upisao pogrešan naziv proizvođača.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće ističe da je postupak javne nabave strogo formalni postupak i isti formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuditelja. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo jer je isto dužno postupati i primjenjivati opća načela prema svim ponuditeljima u smislu odredbe članka 3. ZJN, a na strani ponuditelja je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu, odnosno isti su obvezni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u skladu sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN.

Dokazivanje u postupku povodom žalbe regulirano je odredbom članka 102. ZJN na način (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Stoga su, po stavu ovog vijeća, proizvoljni navodi ugovornog tijela kojima isti osporava pravo žalitelju da svoje žalbene navode dokaže materijalnim dokazima pri čemu zanemaruje svoju istovjetnu obavezu da dokaže svoje navode odnosno postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi sukladno članku 102. stavak (1) ZJN.

Prema tome, u prvom žalbenom navodu, žalitelj je nesporno dokazao da je izabrani ponuditelj u Anexu 1 Obrasca za cijenu ponude za stavke pod rednim brojevima 1, 5, 11, 13 i 18 upisao pogrešne nazive proizvođača (artikl pod rednim brojem 1 i 13), što znači da je ponudio robu od proizvođača koji uopće ne proizvode takve proizvode (artikl pod rednim brojem 5 i 18), ili ne odgovaraju traženim svojstvima iz tenderske dokumentacije (artikl pod rednim brojem 11), pa se nesporno zaključuje da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u smislu odredbe članka 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je prvi žalbeni navod **osnovan**.

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta iz točke 3.1.1. tenderske dokumentacije koje se odnose na članak 45. ZJN i izjašnjenja ugovornog tijela koji osporava ovaj navod, te utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće zaključuje da je izabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio dokumentaciju traženu točkom 3.1.1. tenderske dokumentacije.

Naime, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da u trenutku vršenja pregleda ponude od žalitelja nije bila dostavljena dokumentacija i da nije niti protekao rok za dostavu dokumentacije iz članka 3.1.1. tenderske dokumentacije, ali da je izabrani ponuditelj dana 29. 06. 2021. godine u 13:34 zaprimio dokumentaciju kojom izabrani ponuditelj dokazuje da ispunjava uvjete iz točke 3.1.1. tenderske dokumentacije, a u svezi sa člankom 45. ZJN. Svoje navode potkrepljuje preslikom naslovne strane koverte na kojoj je vidljiv naziv i adresa izabranog ponuditelja, naziv ugovornog tijela, naziv Uvjerenja iz čl. 45. ZJN za predmetnu javnu nabavu, vrijeme prijema koverte, te pečat ugovornog tijela u kojem je vidljiv datum prijema odnosno 29. 06. 2021. godine i broj protokola tj. 06-11-24563/21-1. Nadalje se nesporno utvrđuje da je izabrani ponuditelj dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-R-21-00156 od 03. 06. 2021. godine, zatim Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu, broj: 65 0 Kr 007489 21 od 03. 06. 2021. godine, Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine Su: 03-4308/21 od 08. 06. 2021. godine, Uvjerenje Uprave za indirektno-neizravno oporezivanje, Regionalni centar Sarajevo, broj: 02/6/II-16-11-20-4918/21 od 07. 06.

2021. godine, Uvjerenje Federalnog ministarstva financija, Porezna uprava Federacije BiH, Kantonalni porezni ured Sarajevo, Porezna ispostava Vogošća, broj: 13-9/6-12-5-2135/21 od 04. 06. 2021. godine. Prema tome, nesporno se zaključuje da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa točkom 3.1.1. tenderske dokumentacije i osporavanom odlukom jer je u ostavljenom roku dostavio svu traženu dokumentaciju kojom je dokazao da nije izrečena pravosnažna presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini; da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; da je izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje i da je uredno izmirio obaveze po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je drugi žalbeni navod **neosnovan**.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim se osporava ponuda TP Distributivni Centar d.d. Sarajevo u pogledu valjanosti garancije za ozbiljnost ponude i razdoblja važenja iste, izjašnjenja ugovornog tijela koji osporava ovaj navod i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće zaključuje da su ponuditelji bili dužni dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti opcije ponuda odnosno 90 dana računajući od dana otvaranja ponuda. U konkretnom postupku javne nabave javno otvaranja ponuda održano je 10. 06. 2021. godine.

Prema tome, da bi dostavljena garancija bila prihvatljiva i u skladu sa točkom 5.4. tenderske dokumentacije, ista je trebala važiti 90 dana računajući od dana otvaranja ponuda odnosno od 10. 06. 2021. godine, pa kako dostavljena garancija ponuditelja TP Distributivni Centar d.d. Sarajevo vrijedi do 18. 08. 2021. godine, nesporno se zaključuje da isti nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa gore navedenom točkom 5.4. tenderske dokumentacije što znači da se ovaj ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalbeni navod **osnovan**.

U kontekstu drugog žalbenog navoda kojim se osporava ponuda TP Distributivni Centar d.d. Sarajevo da isti nije dostavio Garanciju za kvalitetu robe u skladu sa točkom 5.5. tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela koji osporava ovaj navod i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće zaključuje da su ponuditelji sukladno točci 5.5. tenderske dokumentacije bili dužni dostaviti pisanu izjavu ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuditelja, kojom garantuju kvalitetu ponuđenih roba, te da će istu pratiti sva dokumentacija neophodna za eventualnu provjeru.

Stoga su proizvoljni i za ovo vijeće neprihvatljivi navodi ugovornog tijela da je ovaj ponuditelj dostavio Izjavu 28/21 kojom između ostalog izjavljuje da prihvata sve uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji pri čemu ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu da je dužan prema svim ponuditeljima postupati transparentno i ne diskriminirajuće sukladno članku 3. ZJN, dok su ponuditelji dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije sukladno članku 57. stavak (1) ZJN.

Prema tome, nespornim se izvodi zaključak da ponuditelj TP Distributivni Centar d.d. Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio posebnu pisanu izjavu ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuditelja, kojom garantira kvalitetu ponuđenih roba, te da će istu pratiti sva dokumentacija neophodna za eventualnu provjeru, a što je bio obvezan sukladno točci 5.5. tenderske dokumentacije, što znači da se ovaj ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je i žalbeni navod **osnovan.**

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće je usvojilo žalbu žalitelja kao djelomično osnovanu pri čemu je nespornim zaključilo da ugovorno tijelo nije postupalo u skladu sa propisanim odredbama tenderske dokumentacije pri čemu je isto svjesno (potvrđeno u izjašnjenju ugovornog tijela na žalbu) da ponude izabranog ponuditelja Penny plus d.o.o. Sarajevo i TP Distributivni Centar d.d. Sarajevo imaju grešaka pokušavajući iste zanemariti kako bi se osigurala što veća konkurentnost u predmetnom postupku. Međutim, dužnost je ugovornog tijela da postupa transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, a ova obveza primjene općih načela primjenjuju se i poštuju i u postupku pravne zaštite (članak 3. ZJN), pri čemu je ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku kojom smatra žalbu žalitelja neosnovanom, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, pa kako ugovorno tijelo u predmetnom postupku pravne zaštite samo proizvoljno navodi razloge zbog kojih je prihvatilo osporavane ponude pravdajući propuste ponuditelja u istima, to se nesporno zaključuje da je osporavana odluka nezakonita i kao takva je poništena zbog čega se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Pouka o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.*

*Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović**

Dostaviti:
- VINOJUG d.o.o. Sarajevo, Igmanska 2-4, 71000 Sarajevo,
- Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71000 Sarajevo,
- PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo, Igmanska bb, 71320 Vogošća,
- evidencija
- a/a